



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 2017-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש ר.ג.  
ע"י ב"כ עוה"ד דורית ענבר סברדליק

נגד

משיב א.ג.  
ע"י ב"כ עוה"ד ענבל צבר

בעניין הקטינים  
מ' יליד 2013  
י' יליד 2013  
ד' 2015  
ה' ילידת 2019

### החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופטת שירי היימן, סגנית נשיאה) בתיק תלה"מ 65464-07-21 מיום 12.9.2021, במסגרתה נפסק תשלום מזונות זמניים לקטינים שבכותרת על סך 4,500 ₪ (כולל הוצאות ואחזקת מדור) (להלן: "**ההחלטה קמא**"), והכל כפי שיפורט להלן.
2. המבקש והמשיבה (להלן גם: "**הצדדים**") נישאו כדמו"י בשנת 2011 ומנישואים אלה נולדו הקטינים שפרטיהם לעיל. נישואי הצדדים עלו על שרטון וביום 4.4.21 פתחה המשיבה בהליך י"ס (1722-04-21) שנסגר ביום 17.7.21.
3. ביום 29.07.21 הגישה המשיבה כאן שתי תביעות בבית משפט קמא, מלבד תביעת המזונות שהוגשה יום למחרת: תביעה רכושית (תלה"מ 65471-07-21) ותביעה בעניין קטין (תלה"מ 65467-07-21). הבקשה לפסיקת מזונות זמניים קמא הוגשה ביום 1.8.21, במסגרת תביעת המזונות שהגישה המשיבה נגד המבקש (להלן: "**התיק קמא**").
4. בבקשה למזונות זמניים, טענה המשיבה כי הכנסתו המדווחת של המבקש עומדת על 50,000 ₪ ולסכום זה יש להוסיף עוד אלפי שקלים שלא מדווחים. עוד טענה, כי המבקש הודיע שיפסיק לשלם את הוצאות הבית. לדבריה, לצדדים חשבון משותף ממנו שולם החזר המשכנתא והלוואת הרכב ואילו יתר ההוצאות שולמו מחשבונות נפרדים של הצדדים באופן הבא: המבקש שילם הוצאות אחזקת הבית, משכנתא, ארנונה, חשמל, מים, מעון הקטינה והמשיבה שילמה החזר הלוואות בסך של 2,600 ₪, הוצאות רכב וצרכי הקטינים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-2017 ר.ג. נ' א.ג.

- 1 המשיבה הבהירה שהמבקש היה מפקיד לחשבון המשותף את מלוא החזר המשכנתא  
2 ובנוסף, כל אחד מהצדדים היה מפקיד סך של 600 ₪, בגין החזר הלוואת הרכב.
- 3 המשיבה טענה שמדי חודש, לאחר ניכוי החזרי ההלוואות בהם נושאת, ביטוח הרכב, ביטוח  
4 הבריאות, ביטוח חיים למשכנתא, ניידים של הקטינים, נותרת לה הכנסה העומדת על כ-  
5 4,650 ₪.
- 6 המשיבה העמידה את הוצאות הקטינה ה' על סך של 2,350 ₪, מזונות שלושת הקטינים  
7 הנוספים על סך של 4,400 ₪ ואת חלקם של ארבעת הקטינים בהוצאות המדור ואחזקתו  
8 העמידה על 2,900 ₪. המשיבה עתרה לחיוב המבקש במזונות החל מיום הגשת הבקשה  
9 ליישוב סכסוך. עוד עתרה המשיבה לחיוב המבקש ב- 80% מההוצאות החריגות של  
10 הקטינים.
- 11 5. המבקש טען בתגובתו כי הקטינים שוהים עמו רוב הזמן כך שלמעשה הקטינים בחזקתו  
12 ובאחריותו, כאשר בהתאם להסכמות שגובשו, הקטינים היו אמורים לשהות עימו 45%  
13 מהזמן. לדברי המבקש מדובר בבקשת סרק, שכן צרכי הקטינים מסופקים בפועל מחצית  
14 על ידי האב ומחצית על ידי האם.
- 15 המבקש טען שהמשיבה הצליחה לשכור דירה ולרכוש רהיטים בשווי של עשרות אלפי ש"ח.  
16 מנגד, הוא אינו מסוגל לשלם מיסים ולשאת בחובות שהותירה אחריה המשיבה. הסכומים  
17 להם עתרה המשיבה מופרזים.
- 18 המבקש טען כי בחודש 2/20 פוטר מעבודתו כקצין בטיחות תעבורה והכנסתו מעבודה זו  
19 עמדה על 8,000 ₪. הצדדים פתחו בהסכמה עסק ליבוא גחלים אך לאור משבר הקורונה  
20 העסק לא מתרומם. לצורך פתיחת העסק נטלו הצדדים הלוואות, עליהן חתומה המשיבה.  
21 המבקש הפנה לדו"חות רווח והפסד מהם עולה שהרווח לפני מס אינו עולה על כמה אלפי  
22 ₪.
- 23 המשיב טען כי בחשבון בבנק מזרחי נטלו שתי הלוואות, אחת על סך של 70,000 ₪ והשנייה  
24 ע"ס 60,000 ₪. עוד נטלו הלוואות מבנק הבינלאומי ויש יתרת חובה בסך של כ- 42,000 ₪.  
25 מדי חודש שילם ריבית פיגורים.
- 26 המבקש טען שנושא בהחזרי הלוואות בסך של כ- 4,700 ₪ לחודש. מדי חודש נושא ב 4,000  
27 ₪ לבנק הבינלאומי ו- 630 ₪ הלוואת רכב.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20917-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

- 1 עוד טען המבקש, כי הוא עובד וממצה את פוטנציאל השתכרותו ובעת המגורים  
2 המשותפים, ההכנסות של שני הצדדים שימשו לתשלום ההוצאות המשפחתיות.
- 3 6. ביחס לטענות המבקש על הכנסותיו, הכחישה המשיבה את טענות המבקש על אודות מצבו  
4 הכלכלי הלא שפיר, וטענה כי המבקש לא צירף אסמכתאות ביחס לכל חשבונות הבנק שלו.
- 5 המשיבה טענה שלא בכדי צירף המבקש דו"ח רווח והפסד לרבעון הראשון לשנת 2021 שכן  
6 בחודש מאי 2021 הכנסותיו עמדו על כ- 70,000 ₪ לא כולל מע"מ, בחודש יוני 2021 על  
7 45,704 ₪ וביולי הכנסותיו עמדו על כ- 55,000 ₪. לטענתה, אין לקבל את טענות המבקש  
8 ש"העסק לא מצליח להתרומם". כן המשיבה הכחישה את טענות המבקש, לפיהן פוטר  
9 מעבודתו בחודש פברואר 2020, והציגה תלוש שכר לחודש מאי 2020.
- 10 7. ביום 12.9.2021 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשת המזונות הזמניים, להלן עיקריה:
- 11 "33. המבקשת: עובדת כמזכירה והכנסתה החודשית הממוצעת עומדת על כ- 8,800  
12 ₪ (בהתאם לתלושי השכר שצירפה, ללא ניכויי רשות). מתגוררת יחד עם  
13 הקטינים בדירה שכורה ודמי השכירות החודשיים עומדים על 3,750 ₪ (לא צורף  
14 חוזה שכירות). למבקשת חשבון בנק בבנק הבינלאומי כאשר יתרת ההלוואות  
15 נכון ליום 29.07.21 עמדה על 55,714 ₪.
- 16 34. המשיב: עצמאי בעל עסק. בהתאם לדו"ח רווח והפסד לשנת 2019 הרווח השנתי  
17 עמד על 25,589 ₪, קרי סך של כ- 2,100 ₪ לחודש.
- 18 הרווח השנתי בשנת 2020 עמד על 112,875 ₪, קרי סך של 9,400 ₪ לחודש.  
19 ינואר עד אפריל 2021, ההכנסה הכוללת עמדה על 25,899 ₪, קרי סך של כ- 6,500  
20 ₪ לחודש.
- 21 לאיש חשבון בבנק מזרחי, יתרת ההלוואה נכון ליום 05.08.21 עומדת על כ-  
22 52,500 ₪.
- 23 המבקשת צירפה לתשובתה אסמכתאות המעידות על ריכוז תקבולים והכנסות.  
24 בחודש אפריל 2021 ההכנסות עמדו על 52,601 ₪.  
25 בחודש יוני 2021 ההכנסות עמדו על 53,747 ₪.  
26 בחודש יולי 2021 ההכנסות עמדו על 64,423 ₪.
- 27 המבקשת צירפה חשבוניות ששלח המשיב ל... עת עבד כקצין בטיחות על מנת  
28 להעיד על פוטנציאל השתכרותו. מעיון במסמכים אלה (שנים 2016-2017) עולה  
29 שדרש תשלום בסך של כ- 21,700 ₪.  
30 ...



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-10-2017 ר.ג. נ' א.ג.

1

2 38. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה ובמסמכים המונחים לפניי, נוכח גיל הקטינים,

3 מספרם, הכנסות ההורים, הדין האישי וחלוקת זמני השהות, אני קובעת

4 כדלקמן:

5 א. האב ישלם לאם למזונות שלושת הקטינים הגדולים סך של 2,100 ₪

6 ולמזונות הקטינה ה' סך של 1,400 ₪ לחודש, שישולמו החל מחודש 8/2021,

7 אז עזבה האישה את בית הצדדים ועברה להתגורר בשכירות. כן ישתתף האב

8 בסך של 1,000 ₪ לחודש בהוצאות המדור ואחזקת המדור של הקטינים.

9 בסה"כ יעמוד סכום המזונות על סך של 4,500 ₪.

10 ב. במסגרת תיק המזונות לא יינתנו החלטות באשר להחזר המשכנתא שכן האם

11 והקטינים אינם גרים בבית המשפחה והחיוב הוא חיוב רכושי ואינו קשור

12 למזונות הקטינים.

13 ג. דמי המזונות ישולמו מידי חודש בחודשו, עד ה-10 לחודש עבור אותו חודש,

14 ישירות לחשבון הבנק של האם, כשהסכום הנקוב בס"ק א' לעיל יהיה צמוד

15 למדד המחירים לצרכן על בסיס המדד הידוע היום ויעודכן פעם בשנה –

16 במזונות חודש ינואר של כל שנה, ללא הפרשים לתקופות הביניים. עדכון

17 ראשון מהיום – בחודש 1/2022.

18 ד. "...".

19 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

20

### 21 טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

22 8. להלן תמצית טענות המבקש בבקשת רשות הערעור:

23 א. טעה בית המשפט קמא כשקבע כי הרווח השנתי של המבקש בשנת 2020 עמד על

24 112,875 ₪ (9400 ₪ לחודש), שעה שלפי הדו"ח החשבונאי מדובר בהפסד. הסכום

25 צוין בסוגריים, מה שמעיד על היותו "במינוס", היינו הפסד ולא רווח.

26 ב. מכאן כי למבקש אין הכנסה של 9400 ₪ לחודש בשנת 2020 אלא קיים הפסד

27 בסכום זה. מדובר בפער אסטרונומי שמביא לעיוות מוחלט וכולל של ההחלטה

28 קמא. מדובר בפגם היורד לשורשו של עניין ועל ערכאת הערעור להתערב על מנת

29 למנוע עיוות דין חמור.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 2017-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

- 1 ג. כמו כן, מדובר במספרים המשקפים את סך המכירות של מוצרי העסק, וממנו יש
- 2 לנכות את עלות קניית המוצר, מע"מ והוצאות נלוות. למשל, בשנת 2019 עמדו
- 3 ההכנסות על 420,000 ₪ לשנה, אולם הרווח השנתי ברוטו עמד על 25,000 ₪ בלבד.
- 4 ד. סך החיובים שהושתו על המבקש מגיעים כדי למעלה ממלוא גובה משכורתו,
- 5 ובעשותו כן שגה בית משפט קמא. יש להבטיח את מינימום הקיום האנושי של
- 6 החייב במזונות.
- 7 ה. בית משפט קמא לא נימק ולא פירט את הדרך החישובית שערך ולפיה הגיע
- 8 לסכומים שפסק בהחלטה קמא. כמו כן בית משפט קמא לא פעל בהתאם למתווה
- 9 שנקבע בבע"מ 919/15. נוכח זמני השהות הכמעט שווים שקיימים בין הצדדים,
- 10 יש לבטל את חיוב המזונות שהושת על המבקש ולהשית חיוב במזונות על
- 11 המשיבה; לכל הפחות יש להסתפק בביטול חיוב מזונות המבקש בלבד.
- 12 ו. לצדדים לא קבועה ישיבת הוכחות בתיק קמא, ואין לדעת מתי תיקבע ישיבת
- 13 הוכחות. הדבר מהווה שיקול מרכזי ומשמעותי לקבלת בקשת רשות הערעור לפי
- 14 הפסיקה.

15

16

### דיון והכרעה

- 17 9. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת
- 18 רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5)
- 19 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").
- 20 להלן אנמק החלטתי.
- 21 10. ראשית, נזכיר כי עסקינן בהחלטה זמנית של בית משפט קמא, העוסקת במזונות זמניים.
- 22 הלכה פסוקה היא לענין מידת ההתערבות המצומצמת של ערכאת הערעור בהחלטת מזונות
- 23 זמניים, על-פיה רוחב שיקול הדעת המוענק לבית המשפט לענייני משפחה, בבואו לקבוע
- 24 מזונות זמניים, עומד ביחס הפוך לצמצום שיקול הדעת של ערכאת הערעור.
- 25 ההכרעה של בית המשפט לענייני משפחה על אודות מזונות זמניים, חייבת להיות מהירה,
- 26 עניינית, ומטבעה נשענת על תמונה חלקית.
- 27 התוצאה היא, כי קביעת בית המשפט קמא בנושא מזונות זמניים ניזונה מממצאים
- 28 עובדתיים חלקיים. הגבלה זו תורמת לריסון שעל ערכאת הערעור לנקוט בבואה לבקר
- 29 החלטת הערכאה המבררת.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 2017-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

- 1 בכל מקרה, החלטת מזונות זמניים אינה סופית. ככל שיתברר לאחר שמיעת ראיות שנפלה  
2 טעות בקביעת המזונות הזמניים, ניתן לשנות זאת לעבר ולעתיד.
- 3 חרף העובדה שפסיקתה של הערכאה הדיונית בנושא מזונות זמניים אינה חסינה מפני  
4 התערבות ערעורית, שומה על ערכאת הערעור להימנע מהתערבות בקביעתם של בתי  
5 המשפט לענייני משפחה בדבר שיעור המזונות הזמניים, אלא אם כן מדובר במקרה חריג  
6 ויוצא דופן.
- 7 לעניין זה ראה:
- 8 בע"מ 1078/11 פלוני נ' פלוני (ניתן ביום 27.4.11).
- 9 בע"מ 1326/12 פלוני נ' פלונית (ניתן ביום 28.3.12).
- 10 רמ"ש (חי') 34826-10-18 פלוני נ' אלמונית (ניתן ביום 17.10.18).
- 11 זאת ועוד – מלשוננו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה  
12 כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות ביניים) של הערכאה  
13 הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות  
14 כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן  
15 ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך  
16 מיותר או שגוי.
- 17 12. תקנה 150 לתקנות קובעת כי אף אם צד להליך לא ערער על החלטה אחרת עם נתינתה,  
18 פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.
- 19 13. בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על  
20 החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל  
21 הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור  
22 לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו  
23 של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.
- 24 14. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו,  
25 האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר  
26 הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים  
27 בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי  
28 ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20917-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

ראו לעניין זה :

רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).

רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).

רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).

15. **בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטת בית משפט קמא, במסגרתה פסק דמי מזונות עבור ארבעה קטינים, יש טעות המחייבת כבר בשלב זה את התערבות ערכאת הערעור.**

גם אם נפלה טעות בקביעת הכנסה לשנת 2020, עדיין קיימת טענת המשיבה לכספים לא מדווחים (וכפי שאף צויין בבקשת רשות הערעור, המשיבה היתה מעורבת בהקמת וניהול העסק), ולא בטוח כי נכללו בדו"ח רווח והפסד מענקי הקורונה שהתקבלו מהממשלה בשנת 2020 כטענת המבקש בבקשתו (הם לא צוינו במפורש בדו"ח רווח והפסד לשנת 2020, והדבר מחייב בדיקה).

בנוסף, כפי שאף נעמוד כל כך להלן, סכום המזונות שהושת על המבקש לארבעת ילדיו הקטינים נמוכים וקשה להתערב בהם בשלב זה, טרם בירור לעומק של הכנסות הצדדים.

**במצב דברים לא מצאתי כי נגרם למבקש עיוות דין כתוצאה מקבלת ההחלטה קמא.**

16. בקשת רשות הערעור דנן הוגשה לאחר שהמבקש טען, וכך נימק הבקשה דנן, כי נפלו טעויות בהחלטה קמא. סבורני כי אין מקום לקבל טענה זו, לפחות לא בשלב זה של ההליך קמא, ואפרט.

המבקש למעשה מלין כי בית המשפט קמא לא התעמק בנתונים הכלכליים של הצדדים והוא מפנה את רוב טענותיו כלפי הקביעות לגבי יכולת ההשתכרות שלו, קשייו הכלכליים וכו'.

עם זאת, עיון בתיק קמא מלמד, כי המשיבה בבקשתה קמא, טענה כי למבקש קיימות הכנסות נוספות שאינן מדווחות ולא באות לידי ביטוי בדוחות שהגיש. לפיכך, נטען כי מצבו הכלכלי אינו קשה כפי שטען.

עוד טענה המשיבה בבקשתה קמא כי חשבונות בנק נוספים קיימים על שם המבקש, והוא לא גילה על אודותיהם במסגרת ההליך קמא.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20917-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

- 1 ודוק – השופטת קמא הורתה למבקש, בסיפא ההחלטה קמא, כי **"המשיב יגיש בתוך 7**  
2 **ימים דפי חשבון לחשבוניות נוספים שמתנהלים על שמו כטענת המבקשת"**. עיון בתיק  
3 קמא מלמד כי טרם הוגשו לשם המסמכים המבוקשים.
- 4 **אני סבור כי מקומן של הטענות לעיל (הן של המבקש והן של המשיבה) להתברר כדבעי**  
5 **במסגרת הליך הוכחות והבאת ראיות, חקירת הצדדים ועדים, אשר יקבע בתיק קמא**. אין  
6 מקום במסגרת הליך פסיקת מזונות זמניים, אשר הוא מהיר ונשען על תמונה חלקית בלבד,  
7 להכריע כבר ולקבוע מסמרות בכל הקשור להכנסות הצדדים ויכולת השתכרותם; נפנה  
8 לדברנו בסעיף 10 לעיל ולנימוקים שם.
- 9 17. כמו כן יושם אל לב המבקש, כי עסקינן בארבעה קטינים. לגבי שלושת הקטינים פסק בית  
10 המשפט קמא מזונות בסך כולל של 2,100 ₪ לחודש. היינו 700 ₪ לילד – סך נמוך יחסית  
11 לנוכח זמני השהות של המבקש. לגבי הקטינה ה', שהיא כבת שנתיים וחצי (מקטני קטנים),  
12 נפסק סך של 1400 ₪ לחודש, אשר אף הוא לא על הצד הגבוה.
- 13 לכן קשה להתערב בשלב זה של המזונות הזמניים בסכומים האמורים.
- 14 18. ככל שלטענת המבקש, "העסק לא מתרומם", הוא לא מרוויח כמצופה ואף נכנס לחובות  
15 וקשיים כלכליים בעטיו (כך לטענת המבקש), הרי שמחובתו כאב, האמון על פרנסת ילדיו,  
16 למצוא מקורות הכנסה נוספים/אחרים.
- 17 19. **לאור האמור לעיל, ניכר כי השופטת קמא שקלה שיקולים רלוונטיים בבואה להכריע**  
18 **בגובה החיוב במזונות, תוך ראיית התמונה הרחבה, ככל האפשר בנסיבות התיק קמא**  
19 **והצדדים**. כאמור לעיל, מדובר בהחלטה זמנית בלבד, היינו אינה סופית ומועדת לשינוי.  
20 עוד נזכיר, כי החלטת מזונות זמניים היא כספית במהותה, וככזו היא הפיכה. ככל שיתברר  
21 במהלך הישיבות הקרובות ו/או לאחר שמיעת ראיות כי נפלה טעות בקביעת גובה המזונות,  
22 ניתן יהיה לתקן זאת על ידי שינוי הסכומים לעבר לעתיד.
- 23 20. כאמור אני ער לטענת המבקש, לפיה בית המשפט קמא לא פירש נכונה לכאורה את הדוחות  
24 הכספיים שהוגשו במסגרת תגובתו בבקשה לפסיקת מזונות זמניים; מקומה של טענה זו  
25 להתברר בהמשך ההליך, ואף הישיבה המקדמית הראשונה בתיק. אם יוברר בסופו של  
26 דבר, כי אכן נפלה טעות בקביעה מקביעות בית המשפט קמא במסגרת ההחלטה קמא,  
27 וטעות זו תוביל בסופו של יום לשינוי בסכומי המזונות שנקבעו, הרי שניתן יהיה לתקן זאת  
28 באמצעות שינוי סכומי המזונות כאמור לעיל.
- 29 21. **עם זאת, נוכח טענות הצדדים בנוגע להכנסותיהם בהתייחס למזונות הזמניים והצורך**  
30 **בשמיעתם בנדון בהקדם, מן ראוי כי בית משפט קמא יקבע מועד קרוב מזה שנקבע**  
31 **(15.2.2022) לשמיעת הצדדים בשאלה זאת, בהתאם ליומנו**.





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20917-10-21 ר.ג. נ' א.ג.

### סוף דבר

22. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.

23. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, ו' חשוון תשפ"ב, 12 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט